

# 埔里地區的考古遺址與史前文化

劉益昌



## 【學歷】

台灣大學人類學碩士



## 【經歷】

中央研究院歷史語言研究所研究員兼考古組主任  
國立政治大學民族學系兼任教授



## 【現任】

中央研究院歷史語言研究所研究員兼考古學門召集人  
中央研究院人文社會研究中心古學專題中心執行長



## 【著作】

《大馬璘》等 150 篇論文、報告、文章



## 【推薦參考書目】

何傳坤、鄭建文、陳浩維（何傳坤等 1997）

1997 《水蛙堀遺址調查暨考古發掘報告》台閩地區地方考古人才培訓班第四期第二階段田野實習課程報告，行政院文化建設委員會主辦，國立自然科學博物館，台中。

何傳坤、劉克竑

2004 《大馬璘遺址考古發掘報告》財團法人埔里基督教醫院委託國立自然科學博物館執行之研究報告。

陸挽中

1996 《日月潭盆地上次冰盛期以來之湖泊沈積物孢粉分析》國立臺灣大學地質學研究所碩士論文（未出版），台北。

陳仲玉

1994 《曲冰》中央研究院歷史語言研究所田野工作報告之二，中央研究院歷史語言研究所，台北。

劉益昌

1999a 《水蛙堀遺址內涵及範圍研究》南投縣政府，南投。

1999b 《存在的未知：台中地區的考古遺址與史前文化》台中縣立文化中心，豐原。

2000 《又見大馬璘—1996 年大馬璘遺址出土資料整理報告》展顏文化事業工房，埔里。

2002 《臺灣原住民史·史前篇》國史館臺灣文獻館，南投。

2003 〈臺灣玉器流行年代及其相關問題〉臧振華主編，《第三屆國際漢學會議論文集》：1-44，中央研究院歷史語言研究所，台北。

劉益昌、李德仁

1998 《集集共同引水工程計畫地區遺址實地調查評估計畫報告》臺灣省政府水利處中區水資源局委託中央研究院歷史語言研究所之計畫報告，台北。

劉益昌、陳玉美

1997 《高雄縣史前歷史與遺址》高雄縣政府，鳳山。

劉益昌、簡史朗、吳美珍、林三吉（劉益昌等 2004）

2004 《南投縣埔里鎮烏牛欄橋南台地坪仔頂遺址搶救發掘報告》南投縣文化局，南投。

劉益昌、顏廷仔

2000 《七家灣遺址受國民賓館影響範圍發掘報告》行政院退輔會武陵農場，和平。

簡史朗、劉益昌

2000 《埔里盆地及周緣地區調查概報》「2004 年臺灣考古工作會報報告集」，頁 273-286，中央研究院人文社會科學研究中心-考古學研究專題中心主辦，國立臺灣史前文化博物館、國立自然科學博物館人類學組、中央研究院歷史語言研究所考古學門協辦，2004.12.4-5。

參考資料：

網址：大埔里的人文與自然 <http://puli.im.ncnu.edu.tw>

# 埔里地區的考古遺址與史前文化

中央研究院考古學研究專題中心 劉益昌

## 一、前言

日治時代初期，烏居龍藏曾經讚譽埔里為「人類學的寶藏」，當烏居龍藏和伊能嘉矩、森丑之助等知名日籍前輩學者，在這個山間的小盆地及周緣地區進行調查時（19世紀末），已知至少有泰雅族的三個亞族（賽德克、賽考列克、澤敖利）、布農族（大部分為卓社群）、邵族、平埔族和各系漢人在此活動。如果把時間的縱深從日治時代再往前挪移，在歷史時代的開端時期，大約於荷蘭時代和明鄭、清初康熙末年時（17世紀後半段），我們也知道台灣中部的水沙連內山深處，有思貓丹社、蛤美蘭社、描里眉社、致霧社、平了萬社……等不同族系的人們，在以埔里盆地為中心的周緣地帶活動。把歷史的縱深再加大到更為久遠的史前時代時，我們很好奇，在悠遠的年代裡，到底曾經有過什麼樣的人，也在同一個空間舞台上演出過？考古學作為一個研究過去，尤其是沒有文字紀錄的階段的學科，究竟告訴我們什麼故事？

### （一）地理歷史範圍

南投縣恰好位於台灣本島的中央，是唯一不靠海的縣份，大體屬於濁水溪、大肚河流域中游以上區域，地形以丘陵、山地為主，不但複雜而且變異相當大。從人類發展與所創造的文化而言，也是延伸年代久遠，變異較多，根據舊記錄（劉枝萬 1956）與最新的調查資料（劉益昌等 2004）而言，南投是歷年以來發現史前時期遺址最多的縣份，就歷史時期以來已知的民族志紀錄而言，南島語系民族亦極為複雜。從漢人大量進入以來的族群互動與政治變遷、社會變遷，也相當複雜。埔里盆地群與所在的周邊地區為台灣中部山區面積最為廣大的盆地、台地區域，就地形與自然環境而言，自古以來即為適合人居的區域，整個南投縣以埔里地區為中心的人類歷史發展，可說是一部台灣人文史的縮影。

以埔里盆地為中心的周遭區域舊稱「水沙連」，這個區域在台灣史前與原住民歷史發展過程中具有重要的意義，有關「水沙連」一詞的解釋，日本學者伊能嘉矩在《台灣文化志》中的說法為：

水沙連，原係分布於彰化地方山邊之平埔番（**Arikun**），對與該方面內山生番之他稱 **Tualihen** 或 **Soalian** 之譯音訛沙連，同地因有日月潭名勝之湖水，而加添『水』字所稱呼者。

就今日的地理區來說水沙連也就是大埔里區域，大致包括今日的濁水溪以北，集集大山以東，丹大山以西，大甲溪與北港溪之間的分水嶺以南；就現在的

鄉鎮來區分的話，也就是大約今日的水里鄉、魚池鄉、埔里鎮、國姓鄉、仁愛鄉的南半部、信義鄉的北半部等地區。

## (二) 自然環境變化

根據日治時期地形學者早坂一郎(1930)與富田芳郎(1956)的研究，推測埔里盆地群包括北港溪流域的埔里、魚池等盆地和濁水溪流域的日月潭、頭社和銃櫃等盆地，過去都是山間盆地，後來經過充填及決堤而乾涸，僅日月潭因位於兩河水系分水嶺的最高處，受河川作用最遲而能保留原狀(張光直 1977:417)。這些古老湖泊的湖底沉積物保存了過去環境變遷的重要訊息，透過花粉分析與年代測定，可以建構古環境變遷的歷程，也可以說明古環境與人類活動的關連。

1964-5年台灣大學與美國耶魯大學合作進行的「台灣史前文化史研究計畫」耶大生物系的塚田松雄教授曾在日潭的湖底採了一條深達12.79公尺的湖底泥標本進行孢粉分析，企圖建立古環境與人群互動體系。1972-4年由中央研究院、台灣大學、美國耶魯大學合作進行的「臺灣省濁水大肚兩河流域自然與文化史料際研究計畫」(簡稱濁大計劃)時，進一步於埔里盆地群進行過大規模的鑽井工作，在外加道坑、月潭和頭社的三口井發現大量的泥炭，經過碳十四年代的測定，月潭深8公尺處為距今16540年，頭社深1公尺處則為1480年、深9公尺處為7250年(張光直 1977:421)。由此可見，埔里盆地於更新世時代即已形成，而其較頂部湖泊乾涸是最近一千年以內的現象。

根據最近陸挽中先生透過日月潭湖泊沈積物進行的孢粉分析，顯示距今6760-4040年左右植被產生極大的改變，苦槠、野桐、黃杞減少，艾屬異常大量增加，碳質碎屑大量增加，顯示出火災破壞後的次生植被組合，推測可能是史前人類造成的火災所致。這個現象延至距今1260年左右，相當於全新世大暖期之後的降溫期以及新冰期(Neo-glacial)，因火災而影響的植被組合減少，而草本花粉持續增加，繖形花科變多，顯示氣候可能正值改變，過渡到乾涼的氣候型態，也可能是人類活動型態的改變所致；到了1260年前以來，花粉與孢子通量快速增加，碳質碎屑也同樣增加，氣候轉為暖溼(陸挽中 1996:45-46)。

## 二、史前時代人類與文化

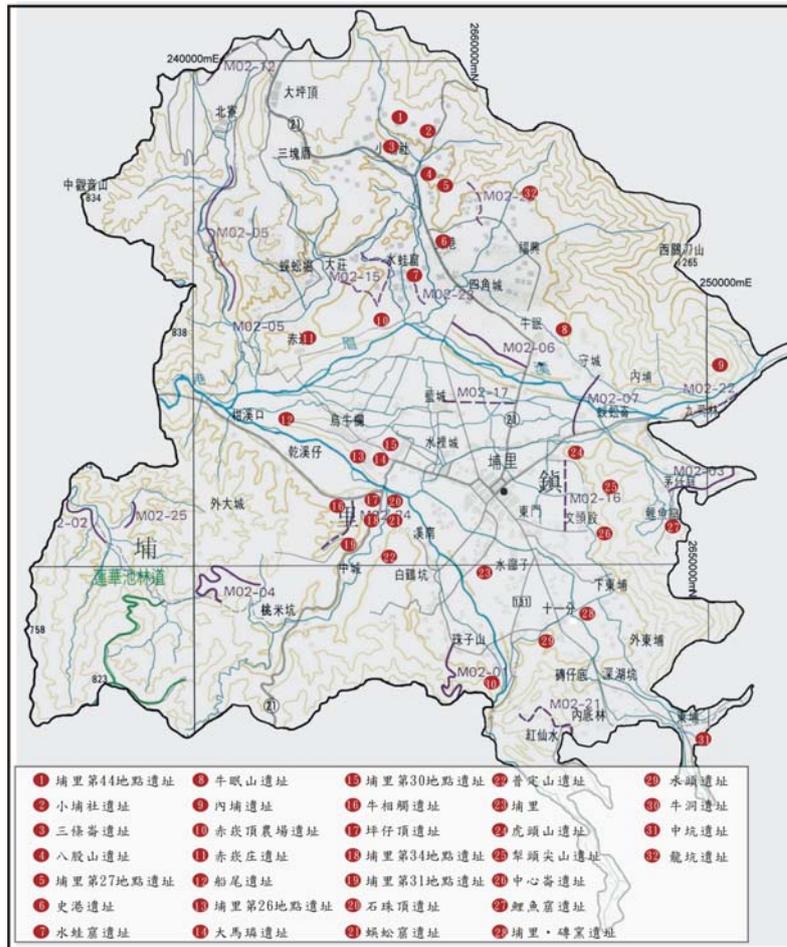
### (一) 遺址的調查與分佈

鳥居龍藏首先於明治33年(1900)發表大馬璘遺址的採集記錄，其後森丑之助、移川子之藏、芝原太次郎等人，相繼發表埔里地區發現的遺址點，總計日治時期記錄的遺址地點有18處(劉枝萬 1956:55-57)。日治時期的資料，除了日治末期大馬璘遺址有淺井惠倫、金關丈夫、宮本延人等人較正式的實際發掘之外，其他的遺址地點均為地表採集，記錄的方式大都籠統概括，加上有些遺址地點，經過近一個世紀來的變遷，今天已經發展成為埔里的市區或密集的住宅區，

所以這些遺址點大多無從調查確認（簡史朗、劉益昌 2004）。

民國 66 年（1977）由張光直先生主持的「濁大計劃」，R.Stamps（尹因印）曾針對埔里盆地的史前遺址做過詳細的調查，在〈埔里盆地考古調查〉一文中，總計列出了 28 個遺址點（Stamps 1977）。不過這些遺址大都未有詳細紀錄地點與地圖標示，引造成日後調查很大的困擾（黃士強等 1993）。

2003-4 年內政部委託中央研究院歷史語言研究所執行「台閩地區考古遺址普查研究計畫第七期」（以下簡稱「台閩計畫（七）」）計畫執行中對日治時期和 R.Stamps 記錄的遺址再加確認，並且調查發現或新紀錄埔里·覆鼎金遺址、虎頭山遺址、犁頭尖山遺址、石珠頂遺址、本部溪遺址、赤崁頂農場遺址等六處遺址。除了日治時期記錄的遺址以外，對於 R.Stamps 在 1970 年代所做的調查，也再重新調查檢視，其中有數個遺址點其實是可以合併為一的，例如第 19、32、33 地點應該合併為一個遺址（蜈蚣堀遺址），第 30 地點應該是大馬璘遺址的一部分。比較遺憾的是 R.Stamps 記錄的遺址點有些是很籠統的，又無法查閱到當年調查時的地圖標示，所以對於少數幾個遺址點也無法確認。此外我們也藉著本次調查的機會將 Stamps 的遺址點盡量回歸到「遺址以最小地名命名」的原則，所以出現了如上表中的遺址名稱（簡史朗、劉益昌 2004）。總計歷年來埔里地區總共發現可以確認的遺址 35 處（圖一），其中大馬璘、水蛙堀、赤崁頂、普定山、小埔社等幾處屬於較為重要的遺址。



圖一：埔里盆地及周緣遺址分布圖（另有本部落、鳥踏坑、埔里·獅子頭三處遺址位於眉溪上游無法於本圖標示）

在埔里盆地群中除了埔里鎮以外，鄰接的魚池鄉、國姓鄉、水里鄉、霧社鄉也都有許多遺址發現且不乏許多重要遺址，例如日月潭中的 Lulu 遺址、濁水溪上游的曲冰遺址。

## (二) 史前文化層序

遺址所顯示的史前文化發展過程，經過考古學者調查與研究，大致已經建立從新石器時代中期迄今的發展程序（表 1），以下針對埔里地區的史前文化作一簡要描述，以說明其概況。

表 1：中部濁大與大埔里地區史前文化層序比較表

年代	中部濁大地區	大埔里地區
A.D.1620	拍瀑拉族／巴布薩族／洪雅族／鄒族／布農族	埔番／眉番／邵族
500B.P.	番仔園文化晚期／？／東埔一鄰文化	「方形石板棺時期」 大馬璘文化 曲冰晚期類型
1000 B.P. 1500 B.P.	番仔園文化早期／大邱園文化／？	
1800 B.P.		大馬璘文化 大馬璘類型
2500 B.P.	晚期 頂街類型／維新庄類型	

3000 B.P.	營埔文化中期 營埔類型／洞角類型	大馬璘文化 水蛙堀類型
3500 B.P.	早期 頂崁子類型	繩紋紅陶文化
4000 B.P.	牛罵頭文化 牛罵頭類型	
4500 B.P.	大坌坑文化？	
5000 B.P.		
5500 B.P.		
7000 B.P.		
	網形文化晚期	
10000 B.P.		
50000B.P.	網形文化早期	

### 1. 繩紋紅陶文化（牛罵頭文化）

原先大埔里地區目前並未發現繩紋紅陶文化時期的遺址，中部地區出現牛罵頭文化層的遺址集中在附近的大甲臺地、大甲溪南岸臺地與大肚丘陵西緣、烏溪河口。主要的遺址包括台中縣清水鎮的牛罵頭遺址、麻頭路遺址下層、大甲水源地即火葬場附近遺址之下層、台中市郊之下馬厝遺址、大肚頂街遺址等，濁大計劃時幾次發掘的草鞋墩遺址為其代表性的遺址之一，距離最近的是草屯平林遺址。

大埔里地區這個階段尚未發現確切的文化層，但在水蛙堀、大馬璘、坪仔頂、Lalu 等遺址發現典型的繩紋紅陶，尤其是水蛙堀遺址出土相當豐富的繩紋陶，顯示當時已有人類居住，而非臨時住所或交換而來的器物。這個時期大約在距今 4500-3500 年左右，當時正當台南期的海退，隨者海水、湖水的水位降低，低台地逐漸露出，而形成當時人活動的舞台。這時候的陶器形制以廣口、鼓腹罐為主，器腹施有繩紋，並發現石斧、石鋤與石刀等石器，顯示當時人的生活是同時兼營漁、獵、採集等活動（張光直 1977：433）。

### 2. 大馬璘文化

根據近年來的研究，筆者將埔里地區新石器時代主要的史前文化，歸屬於一個文化體系，初步以較早命名的「大馬璘文化」為名，這個文化根據發展的先後則可以在區分為三個前後不同的類型。

#### （1）水蛙堀類型（3600-2400B.P.）

是大馬璘文化的最早發展階段，屬於臺灣新石器時代晚期偏早的史前文化，年代大約距今 3600-2400 年之間，遺址大多分布於平緩的台地或緩坡地，主要的遺址有水蛙堀遺址、小埔社遺址、大馬璘遺址。遺址內出土石斧、石鋤、石鏟、網墜、箭頭、石戈等農漁獵工具；陶器則以灰褐色粗砂陶為主，並有少量的灰褐色細砂陶及黃褐色夾砂陶，大多素面無紋，少數有繩紋、方格紋、圈印紋等裝飾，

器型主要為罐形器與鉢形器，遺址內並發現有石板棺，其生業型態以農耕為主，兼行漁獵。

### (2) 大馬璘類型 (2400-1700B.P.)

是大馬璘文化的中期階段，年代大約在距今 2400-1700 年之間，在埔里附近的遺址其年代可能延續的更晚。主要的遺址包括埔里大馬璘、水蛙堀與仁愛鄉曲冰等。陶器以褐色陶為主，灰、黑色陶次之，也有部分紅褐色陶，器型變化多，包括罐、鉢、甕、盆、豆、簋，並可能有鼎及勺形器。器表以無紋者居多，其餘紋飾雖然不多，但變化較大，包括拍印紋、劃紋所構成的各種幾何形紋飾及櫛紋，另有以黑、紅二種顏色繪畫的彩紋。石器變化多，包括斧、鋤、石刀等農具，箭頭、石矛、石戈、網墜等漁獵用具，以及石鑄、石鑿、石錘、石杵等工具，此外並出土少量玉製的環、玦等裝飾品，生業型態以農業為主體，漁業也相當發達。

歷年來發掘大馬璘遺址均出土大量的長方形石板棺，大致呈東西向有秩序的排列於聚落中，棺板上偶見有穿孔的情況，部分並出土有玉器、陶耳飾等陪葬品，象徵當時人的宗教信仰。從大馬璘遺址本文化層中發現相當數量分佈於海岸平原與丘陵邊緣為主的「營埔文化」代表性的灰黑色夾砂或近於泥質的陶器，顯示二地之間具有密切的往來關係。

### (3) 曲冰晚期類型 (1500-750B.P.)

以曲冰遺址為代表，根據曲冰遺址的發掘結果所顯示的 23 個碳十四定年的測定數據中，有 4 個晚期的數據經校正後是集中在距今 680-1300 年之間，其餘的則早於 1800 年，曲冰晚期類型指的是其晚期的階段。根據曲冰遺址的研究，認為大約在 2000 年前一群使用素面紅陶的族群遷入濁水溪與大肚溪二個流域，到了距今 1500 年其中的一支先到埔里盆地，有些人居住下來，有的人則繼續沿著眉溪，或是翻越武界越山一線高度在 1500 公尺左右的山脈，而進入濁水溪上游河谷，因為地形封閉，因而形成在曲冰遺址發現的晚期階段文化層。最近埔里盆地的研究水蛙堀遺址也有晚期的地層發現，這群人沿著眉溪、北港溪上溯，到達紅香、瑞岩等山區。

## 3. 大邱園文化 (1800-1000B.P.)

主要分佈在濁水溪中游南北二岸，主要的遺址包括大邱園、田寮園與後溝坑等日月潭周邊的遺址，有不少是屬於這個文化，lalu 遺址就是一個明顯的例子。這個文化的陶器以夾粗砂紅褐色陶為主，亦有夾砂紅陶與夾砂灰黑陶，以及少量之磨光黑陶。陶器以素面為主，但有少量之刺點紋與貝紋。陶器器型有鼓腹罐、小型罐、筒型罐、鉢、瓶等。石器則見打製石鋤、磨製石斧、石鑄、鑿、矛投、箭頭、石球、圓盤狀器等，少見網墜，田寮園遺址另可見玻璃管珠。年代大約為距今 2000-1000 年左右，與中部海岸平原台地的番仔園文化大約同時但分布區域不同的地方性文化（劉益昌、李德仁 1998：7）。根據張光直先生的看法，他認

爲大邱園文化爲繼繩紋紅陶文化之後，從大肚溪和烏溪爲出發點，往南擴展至八卦山和濁水溪的竹山，往北則分布至國姓與水里區域的一種史前文化（張光直 1977：434）。但目前學者已知大邱園文化年代較晚，在二者之間尚有營埔文化、大馬璘文化早中期。

#### 4. 方形石板棺時期（750-500B.P.）

大約距今 750-500 年左右，大埔里地區有一群使用短方形石板棺作爲墓葬的人群，鹿野忠雄就曾於 1931 年 7 月於郡大溪右岸之布農族郡大社舊社址發掘一處具有短方形石板棺的遺址，板岩質地；此外尙伴隨有其他的陶片與石器，石器中以薄形的打製石斧居多，磨製者較少，但曾出土有偏鋒扁平石斧與磨製有穿石斧二類石器，其中又以有穿石斧的形制最爲特別。陶片數量不少，紋飾除了網紋與方格印紋外，也出現不少以堅硬器具刻畫成的刷紋，這種特徵也常見於布農族的陶器中，器型呈尖底、口緣較長，並於陶罐中發現有小孩的遺骨。

### 三、山水的子民

大埔里地區的地形複雜、環境特殊，自古以來就是諸多族群東西往來的交通孔道，當代也有許多原住民族聚居於此。從考古資料的描述當中，已經可以略微勾勒出史前文化複雜的演變過程，但是自然環境所顯示出的演變，卻與考古學者的研究發現略有差距。因此引發了埔里地區在台灣史前文化中極爲有趣的議題，例如以下幾個問題：

#### （一）埔里更早有人嗎？

臺灣自從在 1967 年發現屬於舊石器時代的八仙洞遺址以來，即陸續在台南左鎮菜寮鄉、芝山岩、林口台地、苗栗縣鯉魚水庫、鵝鑾鼻等地發現舊石器時代的遺留，因此如果就頭社盆地的泥炭層來看，自更新統晚期以來這裡便是林木繁生的湖沼地帶，氣候溫暖宜人，頗爲適合人居，因此雖然目前並未發現舊石器時代的遺址，但就自然環境推測的話，其可能性是相當大的，1964-65 年，台大與美國耶魯大學合作進行「台灣史前文化史研究計劃」，其中進行了植物孢粉的研究，由耶大生物系的塚田松雄教授主持。塚田在日潭的湖底採了深達 12.79 公尺的一條湖底泥的標本進行孢粉分析，結果他在湖底四公尺左右深處的標本年代經碳 14 測定的結果爲一萬二千年前，這時湖邊的植物群裏次生植物（如台灣赤楓 *Liquidambar formosanus*）急遽增加，同時淤泥裡的炭末也開始顯著而持續的增加。到了湖下 1.8 公尺左右，測定年代爲距今 4200 年前，次生植物林和炭末更爲顯著的增加，禾本科植物亦大量增加。1972-4 年「濁大計劃」於頭社第一口井深度約 970 公分深處、碳十四年代約於 17000 年前的泥炭層中，發現有竹片，也顯示可能有人類活動的可能。

張光直先生曾針對 12000 年前氣候變化形成的原因提出疑問，認爲造成該現

象的因素可能是大坌坑式繩紋陶文化人在這個區域從事原始農耕而砍伐森林的表現（張光直 1977：413）。由於附近區域目前並未發現大坌坑式繩紋陶遺物，因此是否即如張光直先生上述之推測，尚難確認。不過近年來台灣地區考古工作發展結果已知大坌坑文化年代大致在距今六千多年出現，因此 12000 或 17000 年前住改變或竹片出現，所顯示的人為活動，可能屬於舊石器時代人類。

## （二）埔里最早的新石器時代議題

最近十年來在埔里的考古發掘中，屢見「繩紋紅陶」的零星出土，大馬璘遺址、水蛙堀遺址、坪仔頂（烏牛欄橋南台地）遺址等都曾出土這類陶片，鄰近地區如 Lалу 遺址、洞角遺址下層、東埔一鄰遺址下層以及陳有蘭溪豐丘臺地，都曾發現繩紋紅陶。就埔里盆地地區而言，1999 年水蛙堀遺址的發掘更見有比例高達 20.2% 的橙紅色陶，說明「這一類陶片在可見表皮的陶片中，大多具有繩紋，同時口緣低矮、頸部常角轉、外侈，其具有濃厚的繩紋紅陶特徵，但卻混出於擾亂層與文化層中。」（劉益昌等 1999：103），同時在採集的標本當中，也可見到具有繩紋紅陶與大坌坑文化的陶器，不過在發掘中仍未見到單一文化層出現。不只是在埔里，在外圍周邊地帶如日月潭、濁水河流域發現的繩紋紅陶，也都是零星散出、混出，沒有明確的文化層依據，只有埔里盆地北側大甲溪中游的中冷遺址下層具有明確的繩紋紅陶層位（劉益昌等 1998：70-73）。

2003 年大馬璘遺址發掘的結果，報告中明確指出出土 2.2% 帶繩紋的陶片，且有一個測定年代校正後在 4000 年以上，因此可以確認牛罵頭文化層存在（何傳坤、劉克竑 2004），不過從地層堆積情形，仍然無法明確指出是否在大馬璘遺址具有單一的牛罵頭文化層。本年度筆者等在大馬璘遺址隔南港溪對岸的坪仔頂遺址進行發掘工作，所得的文化遺物中部份顯示具有典型的牛罵頭文化繩紋紅陶特徵（劉益昌等 2004：25），其底層年代測定結果為  $3740 \pm 90 \text{B.P.}$ ，校正後中數為  $4190-3977 \text{B.P.}$ （1 sigma），也顯示屬於牛罵頭文化的年代，不過仍然未見完整的牛罵頭文化層堆積。

當然筆者早就提出人類至少在新石器時代中期距今 4000 年前後就已移住台灣中海拔山區，雖然尚未發現明確文化層，但繩紋紅陶遺物的明確出現與定年結果，代表在距今 3500 至 4500 年之間，中部內山地區即已有屬於牛罵頭文化的人們在此活動，水蛙堀、大馬璘等遺址發掘出土的繩紋紅陶象徵著原屬於海岸階地及河階丘陵地帶，以繩紋紅陶文化為基底的人群，有部分已經遷徙擴散到台灣的內陸山地，這和台灣其他地區類似。筆者之一的劉益昌曾提示過此一論述中有關人群擴張其生活領域至不同的生態區位，對於整個台灣中西部一帶早期人類活動的追溯，尤其是史前時期人群移住中海拔山區的適應與文化變遷，將是饒富趣味和深具意義的學術探索（劉益昌、陳玉美 1997，劉益昌 1999b：77，劉益昌、顏廷仔 2000）。

根據上述塚田松雄在日潭湖下 1.8 公尺左右，測定年代為距今 4200 年前的

土樣表本分析顯示，次生植物林和炭末更爲顯著的增加，禾本科植物亦大量增加。塚田認爲距今 4200 年左右的變化，應該是顯示穀類農業進入日月潭的現象，而這種現象在年代上亦與牛罵頭文化的碳十四年代大體相當。也就是說穀類作物可能在四千多年前進入中部地區，一直伸入到日月潭一帶，因而造成孢粉史上 4200 年前的變化。

## （二）埔里地區在東西交通史上的地位

埔里盆地的眾多遺址上都有玉器製品出土，從歷次發表的正式發掘報告中，可以知道玉器的種類繁多，包括鏵鑿形器、玉玦、玉管、玉珮、玉環、喇叭形臂環、玉製切割刀……等，值得注意的是除了上述固定形制的玉器之外，還發現大量台灣玉的原料石、加工後的廢料、半成品、殘件、玉核等等，「台閩計畫（七）」的調查中，也在其他未曾做過正式考古發掘的遺址上，採集到玉器製品和加工過程中所產生的殘料（劉益昌等 2004），種種跡象充分表露出埔里的史前人具有加工硬石材的「工藝技術」，他們翻山越嶺到花蓮產出玉石的礦區，將原料石帶回埔里，然後在埔里切割、琢磨，加工成特定形制的器物，最後並將之流通到台灣西部的海濱、平原、丘陵一帶，我們甚至於可以說：埔里是史前時代玉器製品加工及擴散流通的中繼站（劉益昌 2003：17-18）。從目前已有中央山脈東西二側的玉器製造與遺址分布資料，可以清楚說明玉器原料出產與初步製造中心當在花蓮縣知亞干溪（壽豐溪）溪口的平林遺址，埔里地區的曲冰、水蛙堀、大馬璘遺址，可能都是當時玉器製造的次中心（劉益昌 2003：17-18）。

這個事實除了說明台灣史前時代人們的「工藝」課題之外，還包括了數千年以來「台灣東西部交通及交換體系」及「東西部人群與文化之間往來互動」的種種課題，站在這樣的宏觀角度上來看，埔里盆地及周緣地區在台灣研究上實在具有非同凡響的地位。

## （三）埔里地區的史前人群究竟是誰的祖先？

埔里地區的史前時代研究，在年代上動輒千年，不明究裡的人或許只是奇怪，難道一千年來埔里盆地及周邊地區沒有人類的活動嗎？近幾年來的研究報告中只有《又見大馬璘—1996 年大馬璘遺址出土資料整理報告》（劉益昌 2000）分出「歷史時期」的章節，內含「清代文化層」和「近現代文化層」兩部分，來探討近現代的「考古資料裡的埔里」。

埔里盆地及其周緣地區在清代康熙、雍正朝（約距今 300 年前）的文獻中即屢屢被以「水沙連內山」的名義提及，荷蘭文獻裡也有「Serrien（沙連）」的記載，清代雍正朝因爲圍剿水沙連番而在宮中檔奏摺中被提及的「描里眉社」，經考證就是埔里盆地眉溪以北的「眉社和水眉社」，他們生活的領域即我們遺址調查中的「水蛙堀遺址」、「小埔社遺址」、「牛眠山遺址」、「內埔遺址」、「龍坑遺址」，這當中「水蛙堀遺址」、「小埔社遺址」是已經有正式發掘記錄的遺址，但是在所

有的報告中，見不到歷史時代初期和史前時代晚期之間的聯繫關係，資料的付諸闕如，最大的原因當然是文化層最淺近，被近代人的耕作及土地利用所毀壞擾動的機會也最大，然而是否也有因為文化層堆積的淺薄不明，而在調查或發掘過程中，於無意之間被疏忽或跳過的可能？否則以近現代一千年來的人類活動，理應在地層中留下痕跡才對。

「台閩計畫（七）」調查結果（劉益昌等 2004），發現埔里地區有好幾個遺址有「方形石板棺」的田野口述記錄（虎頭山、本部溪、中坑、鯉魚堀），R.Stamps 的文章裡也提到數個（第 45 地點牛洞遺址、第 19 地點蜈蚣崙遺址），墓葬的方式大約在何時由長形石棺過渡到方形石棺，可能是 1000 年以來埔里地區史前遺址內涵轉變、原住民族群和文化發生重大變革的關鍵時段，如果能結合歷史時期文獻解讀和舊社考古，配合史前時代的遺址發掘，多方管道交叉比對、實際印證，或許可以填補這段空白。

## 參考書目

石璋如

1953 〈台灣大馬璘遺址發掘簡報〉《國立臺灣大學考古人類學刊》1：13-15。

石璋如

1956 〈南投的史前文化〉《南投文獻叢輯》4：1-6。

石璋如、劉益昌

1987 《大馬璘》中央研究院歷史語言研究所專刊之八十九，中央研究院歷史語言研究所，台北。

朱正宜

1990 〈台灣碳十四年代數據輯〉《田野考古》1(1)：95-122。

宋文薰、尹建中、黃士強、連照美、臧振華、陳仲玉、劉益昌（宋文薰等 1992）

1992 《台灣地區重要考古遺址初步評估第一階段研究報告》內政部、行政院文化建設委員會委託中國民族學會執行之計畫報告。

何傳坤、鄭建文、陳浩維（何傳坤等 1997）

1997 《水蛙堀遺址調查暨考古發掘報告》台閩地區地方考古人才培訓班第四期第二階段田野實習課程報告，行政院文化建設委員會主辦，國立自然科學博物館，台中。

何傳坤、劉克竑

2004 《大馬璘遺址考古發掘報告》財團法人埔里基督教醫院委託國立自然科學博物館執行之研究報告。

黃士強、臧振華、陳仲玉、劉益昌（黃士強等 1993）

- 1993 《台閩地區考古遺址普查研究計畫第一期研究報告》中國民族學會專案研究叢刊(二)，內政部委託中國民族學會執行研究之研究報告。
- 黃紹賢  
1984 〈南投縣的遺址〉《南投文獻叢輯》，南投：南投縣文獻委員會。
- 張光直  
1977 《台灣省濁水溪大肚河流域考古調查報告》中央研究院歷史語言研究所專刊之七十，中央研究院歷史語言研究所，台北。
- 張光直  
1977 〈濁水溪大肚河流域考古—「濁大計劃」第一期考古工作〉《臺灣省濁水溪與大肚河流域考古調查報告》：409-436，1977，中央研究院歷史語言研究所，專刊之七十，台北。
- 陸挽中  
1996 《日月潭盆地上次冰盛期以來之湖泊沈積物孢粉分析》國立臺灣大學地質學研究所碩士論文(未出版)，台北。
- 陳仲玉  
1994 《曲冰》中央研究院歷史語言研究所田野工作報告之二，中央研究院歷史語言研究所，台北。
- 臧振華  
1984 〈頂崁子遺址試掘報告〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》55(3)：567-601。
- 臧振華、劉益昌、邱敏勇(臧振華等 1996)  
1996 〈重修臺灣省通志卷尾賸錄史前考古〉《重修臺灣省通志》台灣省文獻委員會，南投。
- 劉枝萬  
1956 〈南投縣考古誌要〉《南投文獻叢輯》4：7-89。
- 劉益昌  
1999a 《水蛙堀遺址內涵及範圍研究》南投縣政府，南投。  
1999b 《存在的未知：台中地區的考古遺址與史前文化》台中縣立文化中心，豐原。  
2000 《又見大馬璘—1996年大馬璘遺址出土資料整理報告》展顏文化事業工房，埔里。  
2002 《臺灣原住民史·史前篇》國史館臺灣文獻館，南投。  
2003 〈臺灣玉器流行年代及其相關問題〉臧振華主編，《第三屆國際漢學會議論文集》：1-44，中央研究院歷史語言研究所，台北。
- 劉益昌、李德仁  
1998 《集集共同引水工程計畫地區遺址實地調查評估計畫報告》臺灣省政府水利處中區水資源局委託中央研究院歷史語言研究所之計畫報告，台北。
- 劉益昌、陳玉美  
1997 《高雄縣史前歷史與遺址》高雄縣政府，鳳山。
- 劉益昌、簡史朗、吳美珍、林三吉(劉益昌等 2004)  
2004 《南投縣埔里鎮烏牛欄橋南台地坪仔頂遺址搶救發掘報告》南投縣文化局，南投。

劉益昌、顏廷仔

2000 《七家灣遺址受國民賓館影響範圍發掘報告》行政院退輔會武陵農場，和平。

簡史朗、劉益昌

2000 《埔里盆地及周緣地區調查概報》「2004 年臺灣考古工作會報報告集」，頁 273-286，中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心主辦，國立臺灣史前文化博物館、國立自然科學博物館人類學組、中央研究院歷史語言研究所考古學門協辦，2004.12.4-5。

Stamps, Richard B.

1977 An Archaeological Survey of the Pu-li Basin, West central Taiwan, Republic of China. (埔里盆地考古調查)《臺灣省濁水溪與大肚溪流域考古調查報告》：237-302，中央研究院歷史語言研究所專刊七十，中央研究院歷史語言研究所，台北。

參考資料：

網址：大埔里的人文與自然 <http://puli.im.ncnu.edu.tw>



