

# 史前史

## 雲林的古老人群及其文化

### 劉益昌



#### 【學歷】

國立台灣大學人類學研究所碩士  
國立台灣大學考古人類學系學士



#### 【經歷】

中央研究院歷史語言研究所研究員兼考古組主任  
國立花蓮師範學院鄉土文化研究所兼任教授  
私立佛教慈濟大學人類發展學系兼任教授




#### 【現任】

台灣打里摺文化協會理事長  
國立政治大學民族學系所教授  
國立台北藝術大學建築與古蹟維護研究所兼任教授  
台灣人類學與民族學會常務理事



#### 【著作】

1. 石璋如、劉益昌，《大馬璘》台北：中央研究院歷史語言研究所專刊之89，中央研究院歷史語言研究所，1987。
2. 劉益昌，《台灣原住民史 史前篇》南投：國史館台灣省文獻館，2003。
3. 劉益昌、顏廷仔，〈雲林縣麥寮鄉雷厝遺址試掘報告〉《田野考古》8(1/2): 95-122 (2004.7)。
4. 劉益昌，〈台南縣麻豆鎮水堀頭遺址試掘及其意義〉，《南瀛文獻》第四輯：6-21 (2005.9)。
5. 劉益昌，《九十三年度坪頂遺址內涵研究與坪頂社區文化產業規劃計畫第一階段考古遺址與內涵研究計畫報告》，雲林縣政府委託中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心之研究報告，2005.7.31。

【授課大綱】

## 雲林的古老人群及其文化

### 楔子

壹、讀一本凍結在時空中的無字史書

貳、沒有文字紀錄的史前古人們

參、文獻紀錄的原住民與史前文化

肆、歷史的遺忘與記憶的流失

【推薦參考書目】

（見文後）

# 雲林的古老人群及其文化

劉益昌

中央研究院 考古學研究專題中心

## 楔子

大家都知道雲林的斗六地區是中部與南部地區重要的交通據點，也是平原與山區的轉折點，舊名叫做斗六門，因為地理位置特殊，因此有「前山第一城」的美稱。雖然斗六是目前大家熟悉的地名，但是就比較少人知道斗六門原來稱做斗六門柴裡社，荷蘭時期的名稱叫做 Aaissangh 或 Talackbayen；其實除了斗六以外，雲林縣境內早期還有許多特殊的地名，例如斗南叫做他里霧（Dalivo），崙背鄉的豐榮叫做貓兒干（Badsikan 或 Batsikan），這些地名從漢字來看都怪怪的，也沒有什麼特殊的意義。因此大多數人不知道這些地名為什麼這樣。這個原因大多是因為我們並不知曉台灣島的歷史，也不能清楚知道在地的歷史。今天台灣大多數的住民已經是「漢人」，但是漢人遷移進入台灣只是最近三、四百年的事。由於漢人具有相當自我的想法，尤其是漢人本位主義的歷史，因此才有「台灣人四百年史」的說法，這個四百年史指的當然是在台漢人的歷史，而不是台灣島上人類的歷史。

從考古學的觀點一個區域的歷史當然指全部人類的歷史，因此考古家不做「台灣人四百年史」這種想法，因為人類的老祖先早就在亞洲大陸東南的這些古老陸地上生活，他們遨遊在葛天氏之民的歲月裡至少有數萬年以上的歷史。當地球從更新世末期進入全新世，氣候逐漸轉暖，農業在鄰近的亞洲大陸開始發生，台灣卻因豐富的自然資源，讓這群因海水上漲而存在於台灣島上的「最早台灣」住民，又過了數千年悠遊歲月，是否應該稱為「最早的台灣人」呢？六千多年前擅長航海的早期南島系民族終於在西台灣的海岸地區出現，他們所發展的初期農業和豐富的海岸自然資源，究竟是怎樣的關係呢？他們是否就是今天台灣原住民的直接祖先呢？

這些漫長時間歲月中人群的活動，從單純歷史文獻的記載，也許難窺遠古人類的堂奧，讓我們用另外的一種眼光看看這些古代的人群吧！

## 壹、讀一本凍結在時空中的無字史書

雲林縣位於濁水溪南岸，是一個南北較窄、東西狹長的行政區域，主要的地形為濁水沖積平原和斗六丘陵，二者形成不同的地理區域，平原地區今天車水馬龍、工廠與聚落密布，農業發達，幾乎已無任何餘地，住著大量的人口，而且這

群人中的絕大部份自稱為漢人或台灣人，但是在縣內過去卻有著貓兒干、他里霧、猴悶這些看來較為特殊的地名，看來雲林地區在漢人來臨之前，有著另外一段不為人知的歷史。

目前所知雲林地區較早的歷史文獻記載是十七世紀初年荷蘭人的記錄，其中荷蘭人的「番社戶口表」記錄了聚落的名稱，還記錄了聚落的大小，也就是戶數和人口數。漢籍文獻較為清楚的是十七世紀末（A.D.1697）郁永河的「裨海紀遊」中的記載。這些文獻記載，使我們較清楚的知道當時居住在雲林平原地區的人群和聚落分布、人口和生活狀況。雖然有文字的文獻記載只有三百多年的時光，但是平原地區和鄰近的丘陵、山麓緩坡早就有了人類的蹤跡。根據考古學家的研究，最遲在距今二、三萬多年前今天的台南縣的丘陵地區就有人類活動，六千年左右彰雲嘉的海岸邊緣<sup>1</sup>已有人類居住，之後文化演變加上陸續有不同文化的人群遷入，直到漢人進入這個地區之前，至少有四個不階段的人群聚居在雲林的平原與丘陵邊緣地區。這些原來的住民們就像葛天氏的子民一樣，隨著更新世末期、全新世初期以來氣候的變化、海水的漲退，居住在平原、台地或進入溪流中上游居住耕作，望盡古今雲林地區的滄桑變化。這些古代的居民世代繁衍生息，他們居住過所留下的舊址，逐漸湮滅沉埋於泥土之中或水面之下，就形成考古學上所謂的遺址。

這些遺址中層層堆積人類所留下的遺物（如石器、陶器、骨角器、食物殘渣等）和遺跡（如房屋基址、墓葬、火塘等），就是所謂的文化層。文化層中遺物、遺跡和它們彼此之間的相對關係，就好像凍結在時空之中的一部無言的史書，其中豐富的先民生活資料，透過考古學家的研究、解析、鮮活的站在人類歷史的舞台之中，訴說人類長遠以來的活動歷史。

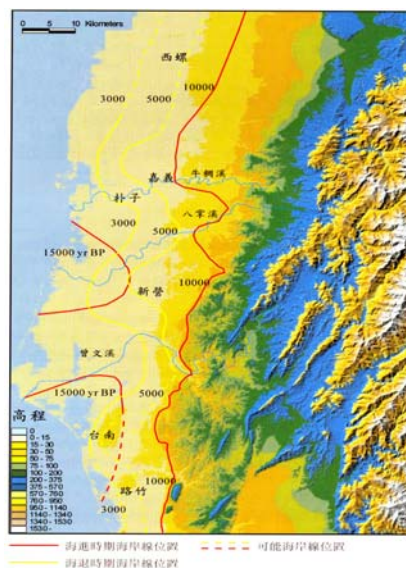
雲林縣所在的濁水溪南岸沖積平原，從更新世晚期以來變遷激烈，最近地質學者陳文山教授等「利用海岸平原區井下岩心資料，分析末次冰期以來海岸的變遷，作為考古學研究時思考全新世以來台灣海岸平原區的古環境變遷對於人類生活型態可能的影響。但由整體的海岸變遷來看，2萬年至6千年前之間除了蘭陽平原之外各海岸都隨著海水面的上升，呈現海進現象；6千年前至今的海水面不再大幅度變動，因此大量沉積物堆積在海岸地區，造成快速海退的現象。經古環境與古地形的重建冰期各平原面因海水面下降約120公尺造成各主要和留在在現今的海岸平原產生大規模的下蝕作用，形成數十公尺至百餘公尺的深谷。冰期之後海水就沿著河谷向陸地侵入，海岸平原在冰期受到大規模的侵蝕，因此形成坡度較陡的海岸，造成各海岸平原不同的海進速度，以嘉南平原海進速度最快，約每年3-5公尺；高雄海進速度約每年1公尺為最慢。海退的速率則受到來自河流搬運的沉積物多寡所影響，其中以屏東平原海退速度每年5公尺為最快，高雄每年0.5公尺為最慢。雖然各盆地的海退速率不一，但是台灣海岸線每年數公尺

---

<sup>1</sup> 這些海岸線和目前的海岸線不同，大致在今日丘陵邊緣，說明請見下段。

的遷移速度是屬於全球最快速的區域之一，此變動是否影響居住在海岸地區居民的生活型態，是值得深入研究。」(陳文山等 2004)(參見圖一)

從海岸平原變遷的研究可以知道，距今一萬年前更新世轉變為全新世之時，海水面較當今略高，加上平原本身相對隆起量的影響，海岸大致在今日斗六與西螺之間，到了距今五千年前海岸線大致在今日西螺一帶，這個階段正是人類在新石器時代早期開始進入台灣海岸平原、台地或丘陵邊緣一帶居住的時期，激烈的海岸變遷情形對人類居住的環境影響相當深遠，聚落遺址分布位置通常代表人與環境之間密切互動關係下選擇的結果。可惜雲林縣境內目前的考古學調查研究非常稀少，因此無法說明這個階段聚落的分布，只知道稍晚階段距今四千年前，人類在斗六市東側的丘陵邊緣定居，形成大型聚落。不過雲林縣境的地形變遷除了海岸線移動之外，最大的力量來自於濁水沖積扇的變化，由於濁水溪是台灣最大的溪流，經常帶來大量的沖積物質沉積於溪流下游，因此濁水沖積扇的變遷相當程度的影響雲林縣平原地區的地形變化，此一受濁水溪影響所形成的沖積扇，北半部包括彰化平原，南半部則包括雲林縣大部份的平原地區，濁水沖積扇的頂點在今日林內鄉與彰化縣二水鎮之間的觸口，自有文字紀錄以來的三百年左右，濁水溪的主流有多次的大變動，漫流於沖積扇上的大型溪流，由北而南包括東螺溪、西螺溪、新虎尾溪、舊虎尾溪、虎尾溪等，由於人工建設堤防，目前以西螺溪作為主流，其餘的溪流大致都成為斷頭河，水量減少，從郁永河 1697 年由台南北上淡水採疏時的記載，可知當時的主流是東螺溪，因為他說到東螺溪與西螺溪的寬度相等，但水深湍急則較西螺溪為甚，乾隆末年則改以虎尾溪為主流，後來又以西螺溪為主流，這種變化導致歷年來溪口所在位置與河口港變化無常，當然影響人類在此地的居住型態。除了溪流變遷以外，帶來的大量沙石在沿海堆積成沙丘，尤其以濁水溪口南北二側為多，雲林縣多以崙為地名，當與沙丘具有密切關連。就考古學研究所知，沙丘經常是人類農業耕作與居住的重要屏障。



圖一：末次冰期以來台灣西南平原地區海岸線變遷 (圖引自陳文山等 2004)

## 貳、沒有文字紀錄的史前古人們

### 一、史前遺址的發現與研究

雲林縣是台灣地區考古工作進行較少的縣份之一，長久以來缺乏具有規模的考古研究工作。日治時期僅有紀錄的雲林（森丑之助 1902:89）、斗南（鹿野忠雄 1930:62）二處遺址，由於位置記載都不明確，至今無法確定遺址所在。

戰後初年雲林縣境的考古工作並無任何記錄，遲至 1980 年以後才有重要的發現，筆者首先在濁水溪南岸平原崙背、麥寮二鄉境內紀錄及發現崙頂、豐榮、雷厝等三處史前時期最晚階段的遺址<sup>2</sup>，其後並曾對崙頂遺址進行鑽取土心、判斷地層堆積及年代測定工作（臧振華等 1988），1993 年又在鄰近的施厝寮發現同類型的遺址（劉益昌 1993，黃士強等 1997），這些遺址年代大約在距今 800-350B.P.之間，屬於金屬器時代，由於文化內涵自成一個體系，和鄰近的中部地區番仔園文化、南部地區蔦松文化都不相同，因此筆者給於一個單獨的考古學文化稱謂，稱之為「崙頂文化」（劉益昌 1996:51）。

雲林縣境近年來考古工作的另一個重點，則是斗六丘陵一帶。調查的因素大都是重大工程施工前的環境影響評估工作以及內政部委託進行的考古遺址普查工作，發現了湖本南、梅林、湖山寮、橫路、棋盤、林內坪頂、山坪仔等多處史前遺址，這些史前遺址性質和前述「崙頂文化」不同，大多是新石器時代的史前遺址（臧振華等 1993，臧振華、陳仲玉、劉益昌等 1994，劉益昌、李德仁 1997）。

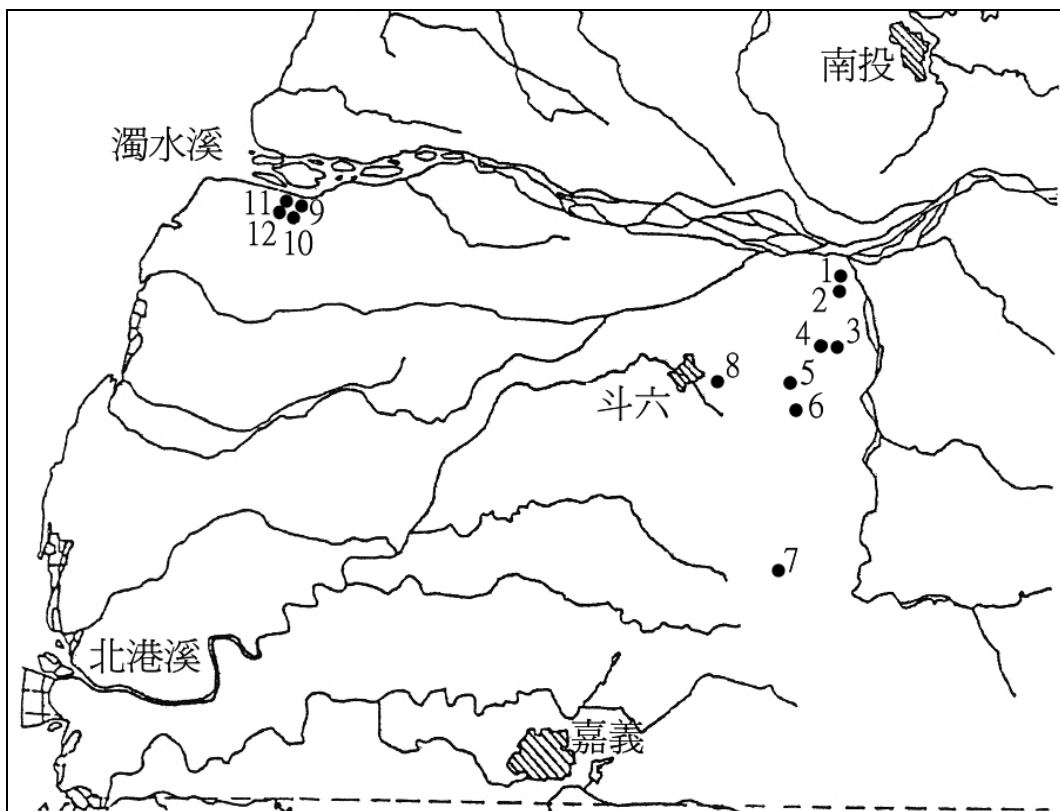
上述發現的施厝寮遺址、梅林遺址因受交通工程影響，曾經進行施工前考古搶救工作（黃士強等 1997，何傳坤、劉克竑 1999）。梅林遺址與林內坪頂遺址則因其重要性而曾為學者提出必須進行內涵及範圍研究，以便採取因應措施，首先完成梅林遺址部分（劉益昌、林美智 2000）。1999 年 921 地震發生，位處車籠埔斷層南端坪頂台地面上的林內坪頂遺址，受到巨大的崩塌損害（劉益昌 1999），隨後歷次大雨持續造成崩塌，不但現代聚落遭受嚴重威脅，史前遺址亦遭受嚴重損害。2000 年 3 月斗六高中的陳南榮老師告知筆者在斗六市番子溝附近南聖宮發現新的考古遺址，隨後筆者前往確認該處為一原堆積遺址，遺址具有新石器時代晚期及歷史時代初期二階段的特徵。2000 年初雷厝遺址因農業整地而先出大量的陶器、瓷器、貝殼、獸骨、人骨，7 月筆者曾率隊前往雷厝遺址進行試掘<sup>3</sup>，獲得不少資料（劉益昌 2004，劉益昌、顏廷仔 2004，顏廷仔、劉益

<sup>2</sup> 筆者當時在台灣大學考古人類學系擔任李光周先生之計畫研究助理，時任農委會技正的黃嘉先生提供在雲林縣崙背鄉豐榮村農民興建豬舍時，發現大量人骨以及瑪瑙珠，因此李光周先生調派筆者率領助理前往當地勘查，確認為一處面積廣大之重要遺址，此為貓兒干（崙頂）遺址發現之由來，同時並勘查另外二處遺物出土地點，亦即豐榮、雷厝遺址，目前該批標本仍存台大人類學系標本室。

<sup>3</sup> 2000 年 5 月麥寮鄉雷厝聚落居民曹擇良先生透過其友人內政部營建署董景生先生告知筆者，

昌 2004)。

坪頂遺址的發掘工作是雲林縣境內近年來重要的持續性考古研究，本遺址在 1998 年發現之後，即因出土豐富文化遺物及所在位置引起學者注意，除了學界對本遺址的考古地表調查與採集工作之外，在 2003 年中央研究院考古學研究專題中心「新濁大計畫前導作業」所進行的考古試掘研究中，發現的陶、石器與調查採集所見相當豐富，文化內涵與中部地區的新石器時代晚期的營埔文化相近。2005 年中央研究院考古學研究專題中心接受雲林縣政府委託進行坪頂遺址內涵研究計畫，除於探坑地層中發現不同層次的堆積之外，並從發掘出土的陶器初步分析比對，發現遺址至少包括二個文化層，一為早已確認具有營埔文化特徵的灰黑色夾砂陶層，另一為晚於營埔文化的史前文化層，陶質中之主流為橙色素面夾砂陶，另可見其他數量不多但燒製硬度較高的灰褐色夾砂陶等，此二陶類與營埔文化陶類完全不同，可見遺址在不同時代至少有文化發展不同階段的人群在此生活佔居（劉益昌等 2005）。



圖一：雲林縣史前遺址分佈圖（1.山坪仔 2.林內坪頂 3.湖山寮 4.湖本南 5.梅林 6.棋盤厝 7.橫路 8.番子溝 9.貓兒干 10.豐榮 11.雷厝 12.施厝寮）

其叔曹福星先生於田間整地翻耕時，因請機器怪手深開挖，挖出不少陶瓷器、貝殼及人骨。筆者判斷當為考古遺址，於是立刻前往調查證實為筆者以往記錄的雷厝遺址。隨後曹福星先生惠允在其田地中試掘三處探坑，在此必須向曹福星、曹擇良叔姪致最高敬意。

## 二、史前文化發展與變遷

台灣西部平原地區大致在十七世紀初年才因荷蘭、西班牙、日本等國勢力侵入，逐漸進入文字記錄的歷史時代。歷史文獻記載以前的史前時代，經過近百年來的研究逐漸露出曙光。可惜濁水沖積扇與鄰近丘陵地區的研究始終稀少，筆者以現有資料，並參考彰化、南投兩縣的史前文化系統，初步認為雲林縣境可能擁有以下四個不同時代或內涵的史前文化系統，略述如下：

### 1. 繩紋紅陶文化

這個文化屬於台灣地區新石器時代中期文化，是新石器時代早期的大坌坑文化在台灣中、南部地區逐漸發展形成的新文化體系，年代在距今 4500-3300 年之間。同類型的文化在中部地區學者稱之為牛罵頭文化，在南部地區學者稱之為牛稠子文化，遺址大多分布於台地周緣以及平原上較高的地區，雲林縣近年在斗六市梅林里發掘的梅林遺址即為本文化的遺址（劉益昌、林美智 2000）。梅林遺址的陶器以紅褐色夾砂陶為主，外表部分素面，部分裝飾有較細緻的繩紋。石製工具較為多樣化，並出現大量的農具和漁獵工具，生業型態是以種植穀類作物為主的初級農業為主，漁獵為副。從最近的研究可知梅林遺址面積廣大可達 20 萬平方公尺以上，屬於中大型聚落，碳十四測定年代在距今 3900-3300 年之間，屬於這個文化較晚的階段。從陶器、石器資料看來逐漸演變為下一階段的營埔文化。

由於梅林遺所代表的繩紋紅陶文化屬於晚期階段，筆者根據過去地形變遷推測，在海拔稍高的平原東側與丘陵邊緣未來將可發現繩紋紅陶文化較早階段的遺址，甚至可能發現大坌坑文化時期的遺址。

### 2. 營埔文化

本文化是新石器時代晚期的文化，文化主要分布於濁水溪、大肚溪、大甲溪流域中、下游地區；年代距今 3300-1800 年前，屬於台灣新石器時代晚期的史前文化。居住於平原及河流中游的高位河階，分布廣、聚落大、佔居時間亦久，是台灣中部地區主要的史前文化。大多居住於平原及河流中游的高位河階，分布廣、聚落大、佔居時間亦久，是台灣中部地區主要的史前文化。由於分佈區域廣，生態環境從海岸到 1000 公尺的中低海拔山區，而時間又相當長，因此在時間及區域分佈上均略有差異，因此可以區分為幾個不同類型。出土的陶器明顯以橙色素面陶為主，大多數夾砂或者粗砂，只有少量為泥質，也有部分灰黑色陶。陶容器可辨明器型的僅有的罐口，大多素面，另外有少量的羽狀紋、菱形紋和條紋，並且有裝飾品的環。目前形制可辨的器型僅只有罐型器一類，素面為主，紋飾包括拍印紋、劃紋所構成的曲折紋（羽狀紋）和條紋、菱形紋等紋飾。石器的變化

相當多，包括斧、鋤、石刀等農具，箭頭、網墜、刮削器等漁獵用具，以及石鏃、石鏝、石鎚等工具。其生業型態應以農業為主體，漁獵也相當發達。

林內鄉的坪頂遺址是本縣境內發現最重要的營埔文化遺址，也是目前已知的營埔文化分布最南側的一處遺址，不過相同的台地地形廣見於斗六丘陵，因此營埔文化的南界究竟在何處，仍需進一步調查並與嘉義縣境內遺址進行比對確認。

### 3. 素面陶文化

這個階段的文化屬於台灣史前時代晚期，年代大致在距今 1800-350 年之間，大致可以區分為早、晚期，早、晚期年代界分通常在距今 800 年前左右，晚期並可以延伸到距今 350 年前，早期是以使用素面陶為主的金屬器與石器並用時期的文化，晚期則進入使用鐵器為主的金屬器時代，通常擁有相當數量的外來物質文化，聚落通常分佈在地勢較高的平原內側及其邊緣的斗六丘陵地區，目前尚無一個確切的名稱。雲林縣境內早期遺址以斗六市番仔溝遺址為代表，較晚期遺址以林內鄉坪頂遺址上層為代表。

番仔溝遺址位於斗六市區東側，筆者曾經進行探坑試掘，發現本遺址具有史前時期與歷史時期文化層堆積，史前時期的文化內涵以素面灰黑胎夾砂陶為主體，已知測定年代的分布在距今 1800-1000 年之間，尚出土部份有刃石器，顯示屬於金屬器與石器並用時期的文化，從遺址中出土的鳥頭狀器，可知與南部地區的蔦松文化當有相互往來關係。

坪頂遺址上文化層以質地良好的橙色夾砂陶為主，器型以侈口且略往外翻的罐型器為多，表面抹光但幾乎都是素面。就年代而言為晚近至 1000 年以內之史前文化體系，也是台灣地區史前時代最晚階段的文化，這個階段部份地區已有外界少量之文字記載，澎湖群島亦已進入唐末五代以來之漢人社會，因此亦稱為「原史時代」（張光直 1977）。從目前同一階段史前文化的資料而言，中部地區包括分布於大肚台地與台中盆地西側的番仔園文化晚期鹿寮類型，濁水溪上游陳有蘭溪流域的東埔一鄰文化，埔里盆地為中心的「方形石棺」文化體系，大甲溪上游的谷關文化谷關類型，濁水溪下游沖積平原的貓兒干（崁頂）文化，此外近年來在八卦台地東側維新庄（福田里）遺址都發現這個階段不同內涵的文化體系，從地緣關係而言其中與坪頂遺址上文化層關係最為密切的當屬貓兒干（崁頂）文化、維新庄（福田里）遺址。

從坪頂遺址上文化層出土的文化遺物顯示紅色素面夾砂陶為該文化之主要器物，其器型以外侈鼓腹圓底的罐形器為主，類似的器物以福田里和番仔園文化晚期頂街遺址所見為多，卻與貓兒干（崁頂）文化略有差距，若從文化體系而言，坪頂遺址上文化層當與八卦台地甚至大肚台地南側地區的文化體系擁有較為密

切的關連，而與濁水沖積扇地區的人群關係較為疏遠。不過坪頂遺址上文化層的內涵仍與八卦台地較為晚期的文化內涵略有差異，維新庄（福田里）遺址主要以褐色陶和灰色陶為主，紅色陶的比例不高（何傳坤、屈慧麗 1999，屈慧麗 2000），二者比較以侈口罐最為類似，但陶器顏色明顯不同。筆者曾經主張台中盆地南側、八卦台地地區可能存在一個與番仔園文化、大邱園文化平行發展的史前文化體系，其早、晚期階段可能以內轆遺址（黃士強 1987）、林厝遺址上層（劉益昌等 1997，劉益昌 2000a）為代表（劉益昌 2000b:25-27），從上述福田里遺址之資料也許說明在最晚階段可以維新庄（福田里）遺址的較晚階段為代表，年代在距今 1000 年以內，如此坪頂遺址從文化內涵而言，也許屬於此一文化體系的一部份。

#### 4. 貓兒干（崁頂）文化

屬於彰雲嘉平原地區金屬器時代最晚期的史前文化，年代在距今 800 年以內到歷史時代初期才逐漸消失。主要分布於雲林縣境濁水溪下游沖積平原上，推測可能分布到彰化、嘉義縣境的沖積平原。遺址主要發現於平原上，面積大小不一。遺址中已不見有刃石器，陶器以紅褐色細砂陶為主，外表略有拍印的條紋，器形以侈口罐為主。此外發現有瑪瑙珠、貝片、貝環等裝飾品，並出現相當數量宋、元兩代的青瓷、硬陶，及明代的青花瓷。生業型態以農業為主，但有大量貝塚，似也依賴海洋資源甚深。根據地區分佈與生活特色說明這個文化是原先居住於本地區原住民族的祖先所留下的遺址。

如以經過發掘的雷厝遺址為例，主要出現的文化遺物包括史前陶片、硬陶、瓷片、鐵器、玻璃珠等器。其中陶瓷器的類別相當多，史前陶器的陶類主要以夾砂為主，分為橙色夾砂陶、橙色夾板岩陶、灰黑色胎夾砂陶等三類，其中後二類的羶和料以板岩為主，第一類則除了板岩外，還可見石英顆粒。出土的硬陶大致上以釉色和質地的不同，分類為褐釉粗陶、褐釉細陶、褐釉橙陶、褐紅硬陶、橄欖釉粗陶、灰釉粗陶、灰白釉陶、白釉灰陶、素燒粗陶、素燒細陶、素燒軟陶、素燒橙陶、素燒紅陶、瓦片等，從這些不同類別的陶片中，由可辨識器形的口緣來看，計有罐、甕等，不過所見硬陶以腹片為多。瓷器的類別亦根據有彩與質地的差別，分為白釉瓷、褐釉瓷、彩瓷、青花瓷、灰青花瓷以及灰綠釉瓷等六類。鐵類主要以鐵渣塊為主，有部分因呈圓長條狀，可能為鐵釘之類，但也因鏽蝕相當嚴重，因此很難從鐵塊殘存之中判斷其原有器型用途。

就生態遺留而言，發掘探坑都發現相當數量的貝殼遺留，種屬主要為雙殼貝類，所見的貝類多為半淡水棲或海棲種，雷厝遺址所在的環境應鄰近當時的海岸附近。除了二具人骨於翻耕攪出的土壤中發現以外，發掘出土的獸骨可見鹿科（羌或梅花鹿）、水棲類之軟骨魚或硬骨魚類。

## 參、文獻紀錄的原住民與史前文化

### 一、雲林的原住民族

根據日治與戰後以來學者研究，雲林縣境內早期原住民族為平埔族之一的和安雅族（Hoanya）的羅阿亞族（Lloa），這個族群較主要的大社為斗六門柴里社（位於今日斗六市）、他里霧社（位於今日斗南）、貓兒干社（位於今日崙背豐榮）、南社（位於今日崙背豐榮）、猴悶社（位置不明）；此外還有位於濁水溪南岸的西螺社（位於今日西螺），目前歸類於分佈於彰化平原為主的巴布薩族之中（梁志輝 1998），這一群平埔族人相當於清代初年黃叔璥在《番俗六考》中記錄的「北路諸羅番三」的一部份。不過最近部分語言學者認為和安雅族可能是「番仔」閩南語（Huan-a）的音轉（Ferrell 1969：171）；歷史學者透過荷蘭文獻的解讀也認為 Hoanya 應該是日據時期學者記錄時，手民誤植不經意製造出來的族名，原文當為 Hoan-ga（翁佳音 1995，轉引自鍾幼蘭 1997：144），這一群人正確的稱呼應是 Favorlangh，通常譯稱費佛朗族。這一群人在荷蘭統治的十七世紀中葉使用 Favorlanghsche（費佛朗語，或稱虎尾語），為當時北路集會區使用的四種語言之一，與 Sinckansche（新港語）、Chamachatsche（大肚語）、Berchsche（山地語）、Favorlanghsche（費佛朗語，或稱虎尾語）並行。Favorlanghsche（費佛朗語）並包括虎尾與二林二個地區。這個講費佛朗語的人群可能是分佈在諸羅山與鹿港之間的十四、五個村落，當時這個區域的行政中心位於貓兒干社附近。翁佳音曾考證出虎尾地區的番社包括他里霧、斗六、貓兒干、虎尾（西螺）、北斗、東螺等社，二林地區的番社包括二林、大突、大武郡、鹿港、阿東、柴坑仔等社（翁佳音 1995，轉引自鍾幼蘭 1997：145）。

### 二、原住民族與史前文化的關係

這些荷蘭時期記錄的人群村社究竟與史前時代的文化有何關係，必須從考古資料與早期文獻紀錄的比對方可獲得。以目前所知的考古資料而言，雲林縣境內年代較晚的文化當屬貓兒干（崁頂）文化，從貓兒干、雷厝、施厝寮三個遺址出土標本測定所得的 13 個碳十四年代集中在 550-300B.P.之間，並有部分稍晚至 250B.P.，這個年代也就是 A.D.1400-1650，或可晚至 A.D.1700，相當於明初到明末甚至晚到清初。地層中伴出的青瓷、青花瓷、彩瓷、安平壺，也屬於上述階段中國東南沿海窯口製造的器物。

再從地理分布的觀點而言，這些遺址目前集中發現於崙背鄉與麥寮鄉交界處濁水溪沖積扇扇端附近，貓兒干（崁頂）遺址在豐榮（貓兒干）聚落北側，豐榮遺址在豐榮（貓兒干）聚落南側，雷厝、施厝寮遺址分別在豐榮聚落西偏北約 1.5 公里與 2 公里處，可說這四處遺址集中在一個甚小的範圍內。從清代初年的地圖可知這個區域即為貓兒干社與南社（貓兒干南社）所在地，一直到日治初年

的「台灣堡圖」仍清晰的繪出貓兒干聚落所在。因此可以說貓兒干遺址、豐榮遺址所在地當為昔日荷蘭文獻紀錄的 Batsikan (Badsikan、Basiakan)，也就是清初文獻紀錄的貓兒干社(麻芝干社)所在地。這也說明了貓兒干(崁頂)文化當為荷據時期記錄的 Favorlangh (費佛朗人)的祖先，這一群人的大部份日治初期被伊能嘉矩記錄為 Lloa 群，最後被歸類為洪雅族(Hoanya)的一個亞族。清初漢人大量移民以來，迫使這些族群往東側近山地區遷移，連帶引起居住在山區丘陵邊緣的鄒族遷移。目前這個族群的人，除少量移往埔里盆地外，大多已經就地漢化。

### 三、史前文化與當代族群關係檢討

史前文化與當代族群關係的研究，需要從不同的角度進行，但長時限的研究毋寧是必須的。例如，在族群分類的議題上，語言學者往往根據當下所能接觸的平埔族調查作為依據。然而在費佛朗人與費佛朗聚落的研究案例上，所謂費佛朗語與貓霧揀語之間呈現特別的關係。語言學者根據道光年間才遷入埔里地區的平埔族群語言，進行平埔族語的分類界定，說明荷蘭時期費佛朗語使用地區的族群包括和安雅(Hoanya)族與貓霧揀(Babuz)族。但是荷蘭時期傳教士 Gilbertus Hapartus 編撰的費佛朗語荷蘭譯字典(完成於 1649 年，1650 年正式出版)，留下原始豐富的語言資料，再加上荷蘭時期的文獻記錄，實可確認費佛朗為一種語言。

日治時期小川尚義等學者，根據費佛朗語荷蘭譯字典的英文翻譯本，比對費佛朗語與當時自稱作貓霧揀的平埔族語言，在 118 個詞彙中，僅有 7、8 個形態完全不同，其餘幾乎一致，因此語言學界往往將費佛朗語視為貓霧揀語的一支(黃秀敏譯 1993:85)。根據簡史朗老師的研究，位於臺中市南屯區的貓霧揀社後來使用的番曲語言，其實是拍瀑拉(巴玻拉，Papura)語。此外，按照荷蘭時期的文獻記錄來看，貓兒干是費佛朗人核心地區的一個部落，經常與費佛朗聚落連稱，但是目前的分類卻把貓兒干當作和安雅族。

從荷蘭時期記錄 Favorlang 語使用範圍的聚落，目前已為學者分類為貓霧揀、和安雅兩個不同的族群，其間的原因究竟是歷史發展因素造成，還是學者分類的問題？抑或是如筆者對於北部地區、西南平原地區平埔族群的分析，十七世紀文獻記錄與二十世紀族群分類記錄並不符合，其主要原因與商業或統治所使用的通用語言有關(劉益昌 1998:23)。

有關平埔族群研究中的「族群分類」議題，鍾幼蘭女士早在 1997 年就已經在一篇以 Hoanya 族的分類適宜性為例的文章中提出，不過當時有關荷蘭文獻仍未普遍流通，因此她提出以清代文獻中最具分類理念的〈番俗六考〉(黃叔瓚)中的分類做為參考，認為北路諸羅番三屬於濁水沖積扇的族群互動圈範圍(鍾幼蘭 1997:156)。若將北路諸羅番三的族社聚落與荷蘭時期文獻記錄的費佛朗語聚

落比較，幾乎完全符合。那麼，南社是否即為消失於清代文獻記錄中的 Favorlang 聚落？幾乎已可確定。唯一的缺憾是，南社的位置究在何方，至目前為止仍未肯定。安倍明義與張耀錡認為南社屬於洪雅族（和安雅族，Hoanya），在今雲林縣崙背鄉（張耀錡 1951:17）。年輕學者梁志輝根據南社在 1731（雍正八）年闔社賤賣土地，並於 1774（乾隆三十九）年重新「找洗」的合約內容中，記錄該社土地四界，東至埔姜崙，西至海，南至舊虎尾溪，北至新虎尾溪，也就是今日雲林縣的東勢鄉、臺西鄉一帶，認為南社位置可能在東勢鄉一帶（梁志輝 1998:157）。不論文獻討論的結果為何，如果可以配合考古學田野研究的結果，當可如貓兒干社般肯定。

此外，當代文獻紀錄將雲林縣境內的原住民均稱為「洪雅族」（和安雅族）<sup>4</sup>，不過若從史前文化發展體系而言，位於沿海的貓兒干群亦即荷蘭文獻所稱的 Favorlangh（費佛朗人），似乎與位於丘陵地帶的斗六群關係不深。前述坪頂遺址的文化內涵似乎與濁水溪以北的族群關係較深，至於坪頂遺址上文化層是否與山區的族群有關，目前尚無明顯資料足以說明，尤其介於東埔一鄰文化與坪頂遺址上文化層之間的濁水溪中游地區，目前並未發現此一階段的遺址與文化體系，因此進行彼此間之比較研究尚有困難。

## 肆、歷史的遺忘與記憶的流失

從四、五千年到距今三、四百年前雲林地區的史前時代人類的活動，實際上是一部區域自然環境變遷過程中，人類與自然互動的長時限歷史。從遺址出土文化遺物、遺跡及其他殘留物的研究顯示這是一段人類依賴自然或是與自然互相依違的歷史。在漢人進入以前的史前與原住民時代，人類雖然利用自然開拓自然，但是大體上並未破壞自然至不可回復的地步，因此可說是順應自然而生。到了荷蘭統治台灣開始，熱帶單一栽培農業的大規模種植以及明鄭以來漢人的水田耕作體系，終於大規模改變自然原有的體系，使得自然無法回復原來樣貌。

從十七世紀初年漢人進入，逐漸改變這個區域原有的面貌，時至今日由於過度的使用、戕害，已經使得大自然面目全非，災害一再發生。從今天以環境為師的思維中，我們希望恢復這個區域舊有的面貌，使它重現生機，唯有從人類大自然互動的歷史中汲取經驗與教訓。

遺址正好保存有豐富的人類活動與古代生態環境的資料，例如，透過海岸遺址位置的變化和絕對年代資料可以了解當時海水準變化的資料，遺址中出土人類

---

<sup>4</sup> 伊能嘉矩根據田野調查訪問資料得到諸羅山社和打貓社的人群自稱為 Hoanya，斗六門社為 Lloa，北投社為 Arrikun（黃秀敏譯 1993:85）。1930 年，移川子之藏首先把 Arrikun 及 Lloa 合稱為 Hoanya（移川子之藏 1930:10）。

狩獵或撈捕的動物，更是研究古代生物種屬變化的重要資料。可惜的是近年來物質建設速度太快，不只破壞人類現存的生活空間，也破壞了古代人爲我們留下的自然記錄，雲林的斗六沖積扇、沿海平原地區以及周遭丘陵地區的遺址如早期記錄的斗六、雷厝、貓兒干、施厝寮、豐榮，近期發現的林內坪頂、二坪仔、梅林等都或多或少遭到損毀，雲林縣工商業正要起飛，各項建設方興未艾，如果不及時調查搶救，恐怕將來連最起碼的研究資料都不可得，更不要談到了解古代人類與自然互動的歷史了。

### 《參考書目》

中村孝志

1936 〈蘭人時代の蕃社戶口表〉《南方土俗》4(1):42-57。

1937 〈蘭人時代の蕃社戶口表(二)〉《南方土俗》4(3):181-196。

宋文薰

1980 〈由考古學看台灣〉載陳奇祿等著《中國的台灣》：93-220，中央文物供應社，台北。

宋文薰、尹建中、黃士強、連照美、臧振華、陳仲玉、劉益昌

1992 《台灣地區重要考古遺址初步評估第一階段研究報告》中國民族學會專案研究叢刊(一)內政部、文建會委託中國民族學會執行之研究計畫。

何傳坤、屈慧麗

2000 《彰化縣彰化市福田里遺址調查暨考古發掘報告》彰化：彰化縣立文化中心。

何傳坤、劉克竝

1999 《第二高速公路後續計畫雲林嘉義段 C344Z 標·梅林遺址探勘與試掘報告》中華工程股份有限公司委託國立自然科學博物館之計畫報告。

屈慧麗

2000 〈彰化縣彰化市福田里遺址調查及其相關問題研究〉《中臺灣鄉土文化學術研討會論文集》：41-70，行政院文建會、台中市政府文化局。

張光直

1977 〈濁水溪大肚河流域考古——『濁大計劃』第一期考古工作總結〉張光直編《臺灣省濁水溪與大肚河流域考古調查報告》：409-436，中央研究院歷史語言研究所，台北。

張耀錡

1951 〈平埔族社名對照表〉《文獻專刊》2(1/2)：另冊，台灣省文獻委員會。

- 陳文山、宋時驊、吳樂群、徐濬德、楊小青（陳文山等 2004）  
2004 〈末次冰期以來台灣海岸平原區的海岸線變遷〉《考古人類學刊》  
62:40-55。
- 森丑之助  
1902 〈台灣に於ける石器時代遺跡に就て〉《東京人類學會雜誌》201:89-95。
- 翁佳音  
1995 〈虎尾人（Favorlangh）的土地與歷史〉「平埔研究會」講稿。（未出版）
- 鹿野忠雄  
1929 〈台灣石器時代遺物發現地名表〉《史前學雜誌》1(5):53-56。
- 黃士強  
1987 〈南投縣內轆遺址〉《國立歷史博物館館刊》2(5)：31-44。
- 黃士強、劉益昌  
1980 《全省重要史蹟勘察與整修建議—史前遺址與舊社部分》台灣大學考古人類學系，台北。
- 黃士強、鍾亦興、鄭建文（黃士強等）  
1997 《雲林縣麥寮鄉施厝寮遺址搶救發掘報告》台灣省公路局西部濱海公路南區工程處委託國立台灣大學文學院人類學系之研究報告。
- 黃秀敏譯  
1993 《臺灣南島語言研究論文日文中譯彙編》國立臺灣史前文化博物館籌備處專刊 3，國立臺灣史前文化博物館籌備處，臺北。
- 曹永和  
1979 《台灣早期歷史研究》聯經出版事業公司，台北。
- 鄒韓燕  
1977 《雲林縣志稿 卷首史略篇》雲林縣文獻委員會，斗六。
- 臧振華、高有德、劉益昌（臧振華等）  
1988 《台灣早期漢人及平埔族聚落的考古學研究計劃第一年研究進度報告》行政院國家科學委員會委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告。
- 臧振華等  
1993 《第二高速公路後續計畫規劃路線沿線文化遺址調查評估報告》交通部台灣區國道新建工程局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告。
- 臧振華、陳仲玉、劉益昌等  
1994 《台閩地區考古遺址普查研究計畫第二年年報》內政部委中央研究院歷史語言研究所之研究報告。

劉益昌

- 1992 《台灣的考古遺址》台北縣立文化中心，板橋。
- 1993 《西濱快速道路環境影響評估文化資產部分》財團法人中華顧問工程司委託之研究報告。
- 1996 《台灣的史前文化與遺址》台灣省文獻委員會，南投。
- 1999 《中部災區考古遺址調查報告》中央研究院歷史語言研究所，台北。(未出版)
- 2000a 〈彰化縣林厝遺址發掘及其意義〉《彰化文獻》1：29-68.
- 2000b 〈台灣中部地區史前晚期文化的檢討〉《中台灣鄉土文化學術研討會論文集》：17-39，台中市文化局，台中。
- 2001 〈雲林史前文化初探〉第一屆「雲林研究」學術研討會論文，頁 1-19，雲林縣社區希望聯盟協進會、雲林科技大學文化資產維護研究所主辦。
- 2004 〈費朗聚落的考古學初步研究〉《族群意識與文化認同》平埔族群與台灣社會大型研討會論文集，台北：中央研究院民族學研究所。

劉益昌、李德仁

- 1998 《集集共同引水工程計畫地區遺址實地調查評估計畫報告》台灣省政府水利處中區水資源局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告。

劉益昌、李德仁、許蓓青（劉益昌等）

- 1997 《東西向快速公路漢寶草屯線「林厝遺址」調查搶救計畫史蹟調查報告》臺灣省公路局東西向快速公路中區工程處委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告。

劉益昌、林美智

- 2000 《斗六梅林遺址內涵與範圍研究》雲林縣政府民政局委託雲林科技大學文化資產維護研究所之研究報告。

劉益昌、顏廷仔

- 2004 〈雲林縣麥寮鄉雷厝遺址試掘報告〉《田野考古》8(1/2)：95-122。

顏廷仔、劉益昌

- 2004 〈從雷厝遺址出土的釉上彩瓷器討論其相關問題〉《田野考古》9(1/2)：99-112。

鍾幼蘭

- 1997 〈平埔研究中的「族群分類」問題—再議 Hoanya（洪雅族）之適宜性〉載淡江大學歷史系主編《台灣開發史論文集》PP.137-166，國史館，新店。

Ferrell,R

- 1969 *Taiwan Aboriginal Groups : Problems in Cultural and Linguistic Classification*. Institute of Ethnology Monograph No.17 , Institute of Ethnology,Academia Sinica , Taipei 。
- 1971 〈Aboriginal Peoples of the Southwestern Taiwan Plain〉《中央研究院民族學研究所集刊》32:217-235 。

